



Comune di Scandicci
Provincia di Firenze

SETTORE
DIREZIONE GENERALE

DETERMINAZIONE N. 51 DEL 02-08-2011

OGGETTO: *Impegno spesa per rappresentanza processuale innanzi al Consiglio di Stato a seguito di appello dell'ordinanza cautelare TAR Toscana RG n. 996/2010.*

IL RESPONSABILE DELLA
P.O. AVVOCATURA COMUNALE

Visto l'art. 67 dello Statuto del Comune;

Visto l'art. 107 del D.Lgs. 18.8.2000 n. 267;

Vista la delibera di Consiglio Comunale n. 41/2010 con cui è stato approvato il Bilancio di previsione per l'esercizio finanziario dell'anno 2010 ed il bilancio pluriennale 2010/2012;

Richiamata la determinazione del Settore Direzione Generale n. 66 del 15.11.2010 con cui sono state attribuite alla sottoscritta, fra l'altro, le funzioni inerenti alla gestione delle risorse finanziarie;

Vista la delibera GC n. 68 del 22.04.2011 con cui è stato approvato il PEG/PDO 2011;

Richiamata la precedente determinazione n. 154 del 27.05.2010 del Dirigente del Settore Affari Legali e Patrimonio, al cui testo integralmente ci si riporta, con cui è stato determinato di proporre - congiuntamente agli altri Comuni soci di Consiag Spa che hanno affidato il servizio di distribuzione del gas a Consiag Spa - ricorso al TAR avverso la deliberazione consiliare n. 35 del 27.04.2010 e la delibera n. 194 del 04.05.2010 della Giunta Comunale, entrambe del Comune di Prato;

Ricordato che con tale determinazione è stato conferito mandato per la rappresentanza e difesa dell'Ente in giudizio all'Avv. Mauro Giovannelli del Foro di Prato e all'Avv. Giuseppe Barontini, allora Dirigente del Settore Avvocatura del Comune di Scandicci e ad oggi in pensione;

Preso atto che, a seguito di incontro tra l'Amministrazione Comunale e l'Avv. Giovannelli, è emersa la necessità di predisporre - a completamento dell'incarico già conferitogli a suo tempo - ricorso per motivi aggiunti al suddetto ricorso pendente innanzi al TAR Toscana, Sez. I, n. 996/2010, avverso la delibera GC 96/2011, le determinazioni dirigenziali n.

641/2011 e n. 706/2011, bando di gara per l'affidamento del servizio di distribuzione del gas naturale;

Visto che, conseguentemente, con determinazione 30 del 07.06.2011 del responsabile dell'Ufficio Avvocatura Comunale è stato assunto impegno di spesa con l'Avv. Giovannelli sulla base della sua nota del 26 aprile 2011, prot. 17441/2011, con cui il legale ha trasmesso il preventivo di notula, inerente alle sue spettanze in merito al primo ricorso per motivi aggiunti

Preso atto che in data 27 giugno 2011, prot. 24599, è pervenuta ulteriore nota del citato legale, al cui testo ci si riporta, con cui egli ha fatto presente che si è reso necessario proporre secondo ricorso per motivi aggiunti al ricorso pendente innanzi al TAR Toscana, Sez. I n. 996/2010 per impugnazione della determinazione dirigenziale n. 1432 del 06.06.2011, nonché della lettera di invito alla gara del Dirigente relativamente alla gara con procedura ristretta per l'affidamento del servizio di distribuzione del gas metano nel Comune di Prato, etc.

Richiamata la determinazione n. 39 del 08.07.11 del responsabile dell'Ufficio Avvocatura Comunale con cui è stato assunto impegno di spesa sempre con l'Avv. Giovannelli sulla base del suo preventivo datato 23 giugno 2011 relativamente al secondo ricorso per motivi aggiunti;

Preso atto che con ordinanza 770 del luglio 2011 il TAR Toscana, Sezione Prima, ha accolto la domanda cautelare proposta con i motivi aggiunti depositati il 05.07.2011, nel senso di differire alla data del 31.10.2011 il termine di scadenza per la presentazione delle offerte relative alla gara di cui si controverte;

Preso atto che con mail del 26 Luglio 2011 il suddetto legale ha scritto al Sindaco, facendo presente di aver ricevuto via fax il ricorso al Consiglio di Stato proposto dal Comune di Prato con cui viene impugnata l'ordinanza 770 del 14.07.11 resa dal TAR Toscana nel ricorso n. 996/10;

Rilevato che con tale ricorso vengono chieste misure cautelari urgenti al Presidente del Consiglio di Stato e poi la sospensiva dell'ordinanza al Collegio del Consiglio di Stato e che l'Avv. Giovannelli ha fatto presente di ritenere molto opportuno resistere;

Ravvisata, pertanto l'opportunità di costituirsi in giudizio dinanzi al Consiglio di Stato allo scopo di contestare l'ammissibilità e la fondatezza del succitato ricorso in appello;

Considerato che, nel giudizio di primo grado innanzi al TAR, ivi compresi i due ricorsi per motivi aggiunti, l'Amministrazione comunale è stata difesa dall'avv. Mauro Giovannelli, il quale ha, dunque, una conoscenza approfondita della causa;

Preso atto che, conseguentemente, con determinazione n. 49 del 29.07.11 della Direzione Generale è stato deciso resistere al ricorso in appello cautelare del Comune di Prato contro il Comune di Scandicci e altri Comuni, nonché nei confronti di Consiag Spa, per la riforma e/o l'annullamento dell'ordinanza n. 770 del 14.07.2011 del TAR Toscana, Firenze, Sez. I, RG 996/2010 e di autorizzare, pertanto, la costituzione in giudizio dell'Amministrazione Comunale;

Visto che con tale atto è stato individuato nell'Avv. Mauro Giovannelli con Studio in Prato, Viale della Repubblica 245, il legale cui conferire mandato per la rappresentanza processuale dell'Amministrazione Comunale, in considerazione dell'urgenza di individuare il difensore cui affidare tale l'incarico in quanto l'avv. Claudia Bonacchi, Responsabile

dell'Avvocatura Comunale a far data dall'8 novembre 2010, non è abilitata all'esercizio della professione dinanzi alle magistrature superiori;

Ritenuto, pertanto, vantaggioso avvalersi del suddetto professionista, anche per resistere nel suindicato ricorso in appello, il quale ha redatto il relativo preventivo sulla base di tariffe basse e scontate;

Preso atto, infatti, che il suddetto legale ha fatto un preventivo, datato 26 luglio 2011 di € 1.782,85 complessivi, scontato del 41,19%;

Richiamato anche che l'art. 42 del Regolamento di organizzazione esclude dalle disposizioni di cui al Titolo VII del medesimo, inerente agli incarichi esterni, gli incarichi conferiti per il patrocinio e la difesa in giudizio dell'Ente;

Dato altresì atto che tale articolo, al comma 2, statuisce che quando il costo complessivo dell'incarico è inferiore a € 3.000,00 è possibile conferire senza esperimento della procedura di selezione e visto che il suddetto legale ha fatto un preventivo di € 1.782,85 complessivi;

Vista la L. 217 del 17.12.2010 di conversione del DL 187/2010 con cui è stata modificata la L. 13.08.2010 n. 136 circa la tracciabilità dei flussi finanziari e dato atto che il relativo codice CIG è il seguente: ZA3010C15D;

Vista la deliberazione del 2 marzo 2011 del Garante per la protezione dei dati personali, avente ad oggetto "Linee guida in materia di trattamento di dati personali contenuti anche in atti e documenti amministrativi, effettuato da soggetti pubblici per finalità di pubblicazione e diffusione sul web" che prevede un quadro di garanzie particolarmente stringente al fine di proteggere anche dati giudiziari;


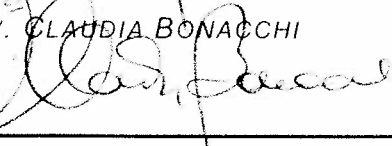
DETERMINA

Di assumere impegno spesa di € 1.782,85 complessivi come da preventivo, al cui dettaglio integralmente ci si riporta, datato 26 luglio 2011, dell'Avv. Mauro Giovannelli, con Studio in Prato, Viale della Repubblica 245, al fine di resistere al ricorso in appello cautelare del Comune di Prato contro il Comune di Scandicci e altri Comuni, nonché nei confronti di Consiag Spa, per la riforma e/o l'annullamento dell'ordinanza n. 770 del 14.07.2011 del TAR Toscana, Firenze, Sez. I, RG 996/2010.

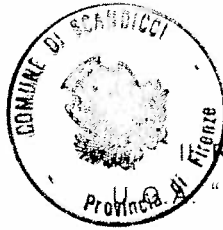
Di dare atto che la copertura finanziaria della suddetta spesa trova imputazione sul capitolo 47010/ 1 "Onorari e spese di causa" del bilancio relativo all'esercizio finanziario dell'anno 2011. (Impegno n. 11/1200)

Di trasmettere il presente atto al Messo Comunale per l'affissione all'albo pretorio on-line per a durata di quindici giorni.

IL RESPONSABILE DELLA
P.O. AVVOCATURA COMUNALE
AVV. CLAUDIA BONACCHI



Ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall'art.151 IV co. Del D.Lgs 267/00 si appone il visto di regolarità contabile e si attesta la copertura finanziaria del presente provvedimento.



IL RESPONSABILE DELLA
"SERVIZIO DI RAGIONERIA"

Dott. Massimo Pelli

02 AGO. 2011

Scandicci, li

CF