



**Comune di Scandicci**  
Provincia di Firenze

**SETTORE**  
**DIREZIONE GENERALE**

**DETERMINAZIONE N. 39 DEL 08-07-2011**

**OGGETTO:** *Impegno spesa per rappresentanza in giudizio nel ricorso per secondi motivi aggiunti - TAR Toscana Sez. I n. 996/2010*

**IL RESPONSABILE DELLA**  
**P.O. AVVOCATURA COMUNALE**

Visto l'art. 67 dello Statuto del Comune;

Visto l'art. 107 del D.Lgs. 18.8.2000 n. 267;

Vista la delibera di Consiglio Comunale n. 41/2010 con cui è stato approvato il Bilancio di previsione per l'esercizio finanziario dell'anno 2010 ed il bilancio pluriennale 2010/2012;

Richiamata la determinazione del Settore Direzione Generale n. 66 del 15.11.2010 con cui sono state attribuite alla sottoscritta, fra l'altro, le funzioni inerenti alla gestione delle risorse finanziarie;

Vista la delibera GC n. 68 del 22.04.2011 con cui è stato approvato il PEG/PDO 2011;

Richiamata la precedente determinazione n. 154 del 27.05.2010 del Dirigente del Settore Affari Legali e Patrimonio, al cui testo integralmente ci si riporta, con cui è stato determinato di proporre - congiuntamente agli altri Comuni soci di Consiag Spa che hanno affidato il servizio di distribuzione del gas a Consiag Spa - ricorso al TAR avverso la deliberazione consiliare n. 35 del 27.04.2010 e la delibera n. 194 del 04.05.2010 della Giunta Comunale, entrambe del Comune di Prato;

Ricordato che con tale determinazione è stato conferito mandato per la rappresentanza e difesa dell'Ente in giudizio all'Avv. Mauro Giovannelli del Foro di Prato e all'Avv Giuseppe Barontini, allora Dirigente del Settore Avvocatura del Comune di Scandicci e ad oggi in pensione;

Preso atto che, a seguito di incontro tra l'Amministrazione Comunale e l'Avv. Giovannelli, è emersa la necessità di predisporre - a completamento dell'incarico già conferitogli a suo tempo - ricorso per motivi aggiunti al suddetto ricorso pendente innanzi al TAR Toscana, Sez. I, n. 996/2010, avverso la delibera GC 96/2011, le determinazioni dirigenziali n. 641/2011 e n. 706/2011, bando di gara per l'affidamento del servizio di distribuzione del gas naturale;

Vista la nota del 26 aprile 2011, prot. 17441/2011, con cui il legale ha trasmesso il preventivo di notula, inerente alle sue spettanze in merito al primo ricorso per motivi aggiunti per un totale di € 2.014,86, (riferimenti dell'Ufficio Ragioneria: cod.25454, prot. 1160 del 04.05.2011), precisando che il medesimo è stato redatto, nonostante l'importanza e il valore economico della controversia, in base a tariffe minime;

Vista la nota registrata al protocollo il 20.05.2011, n. 19887, con cui l'Avv. Giovannelli ha trasmesso copia del suddetto ricorso ed il relativo progetto di notula datato 18.05.2011 già liquidato con propria determinazione 30 del 07.06.2011;

Preso atto che in data 27 giugno 2011, prot. 24599, è pervenuta ulteriore nota del citato legale, al cui testo ci si riporta, con cui egli ha fatto presente che si è reso necessario proporre secondo ricorso per motivi aggiunti al ricorso pendente innanzi al TAR Toscana, Sez. I n. 996/2010 per impugnazione della determinazione dirigenziale n. 1432 del 06.06.2011, nonché della lettera di invito alla gara del Dirigente relativamente alla gara con procedura ristretta per l'affidamento del servizio di distribuzione del gas metano nel Comune di Prato, etc.

Preso atto che con tale nota il legale ha trasmesso anche il relativo preventivo di notula datato 23.06.2011 di complessivi € 2.014,86;

Preso atto che il suddetto professionista ha redatto tale preventivo sulla base di tariffe davvero minime e ritenuto, pertanto, vantaggioso avvalersi del suddetto professionista che già ha una conoscenza approfondita della causa;

Ritenuto opportuno assumere impegno di spesa per le spettanze dell'Avv. Mauro Giovannelli del Foro di Prato per la rappresentanza e difesa dell'Ente in giudizio nel secondo ricorso per motivi aggiunti, già difensore del Comune nella suddetta vertenza;

Vista la L. 217 del 17.12.2010 di conversione del DL 187/2010 con cui è stata modificata la L. 13.08.2010 n. 136 circa la tracciabilità dei flussi finanziari e dato atto che il relativo codice CIG è il seguente: 22890621B8;

Ricordato che con nota, registrata al protocollo n. 21275 del 1 giugno 11, il legale ha trasmesso la comunicazione degli estremi del conto dedicato ai sensi della suddetta legge;

Vista la deliberazione del 2 marzo 2011 del Garante per la protezione dei dati personali, avente ad oggetto "Linee guida in materia di trattamento di dati personali contenuti anche in atti e documenti amministrativi, effettuato da soggetti pubblici per finalità di pubblicazione e diffusione sul web" che prevede un quadro di garanzie particolarmente stringente al fine di proteggere anche dati giudiziari;

#### DETERMINA

Di assumere, per le motivazioni di cui in premessa, impegno di spesa di € 2.014,86, per onorari e spese dell'Avv. Mauro Giovannelli, con Studio in Prato, Viale della Repubblica 245, inerenti al secondo ricorso per motivi aggiunti al ricorso pendente innanzi al TAR Toscana, Sez. I n. 996/2010, (codice CIG n. 22890621B8);

Di dare atto che la copertura finanziaria della suddetta spesa trova imputazione sul capitolo 47010/ 1 "Onorari e spese di causa" del bilancio relativo all'esercizio finanziario dell'anno 2011. (Impegno n. 113/11).

Di trasmettere il presente atto al Messo Comunale per l'affissione all'albo pretorio on-line per a durata di quindici giorni.



IL RESPONSABILE DELLA  
P.O. AVVOCATURA COMUNALE  
AVV. CLAUDIA BONACCHI

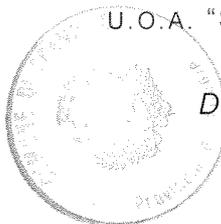
---

Ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall'art.151 IV co. Del D.Lgs 267/00 si appone il visto di regolarità contabile e si attesta la copertura finanziaria del presente provvedimento.

Scandicci, li

11 LUG. 2011

CF



IL RESPONSABILE DELLA  
U.O.A. "SERVIZIO DI RAGIONERIA"

Dott. Massimo Pelli